附件一
期中報告書審查委員意見回覆表

委員	意見	辦理情形
洪仁杰 委員	1.抽樣 (1)樣本是否足以代表母體?請再思考。	已於審查會議中說明，本計畫考量倘若將受訪者設定為失能者之家屬，則受訪對象之年齡層與認知差異過大，難以作為合理評估之基準；如以失能或安養院所之使用者為訪談對象，則問卷調查操作尚難以達成，且受訪者僅能針對輕度失能之長者。故本計畫設定 60 歲以上之長者坐為主要之潛在使用者。
	(2)本案之抽樣方是應是便利抽樣。	遵照辦理，將修改抽樣方式為便利抽樣。
	2.定位 (1)請將縣府之政策需求納入分析。	遵照辦理。
	(2)若服務對象不僅限於在地民眾，則應考慮如何取得外地需求者之相關資訊。	考量本計畫面積僅 1 公頃，未達國內跨縣市大規模之長期照顧園區之規模，本計畫建議以屏東地區之民眾為主要使用對象。
社會處	1.宜具體描繪潛在投資者，除醫療機構外，是否有其他?	已於會場上詳細說明潛在投資者之型態與主要意見；確切之廠商名單因問卷已註明僅供調查分析使用，無法具體提供廠商名稱。
	2.財務分析，可否再進一步精算： (1)投資機構幾床?幾年?多久可以開始平衡?	遵照辦理，本計畫考量園區舒適度與合理規模條件下，初步設定容納床位數為 200 床以下；另參照政策需求之建議規劃有一定比例之失能照護床位數，有關財務分析之具體結果，詳第七章財務可行性分析內容。
	(2)日間照顧中心，政府有部分補助，請精算此部分之收費多少?幾人?幾年?多久可平衡?	遵照辦理，詳第七章財務可行性分析內容。
	(3)問卷訪談對象及訪談內容宜再做適度修正，例如潛在使用人口及照顧群?以符合實際狀況。	已於審查會議中說明，本計畫考量倘若將受訪者設定為失能者之家屬，則受訪對象之年齡層與認知差異過大，難以作為合理評估之基準；如以失能或安養院所之使用者為訪談對象，則問卷調查操作尚難以達成，且受訪者僅能針對輕度失能之長者。故本計畫設定 60 歲以上之長者坐為主要之潛在使用者。

委員	意見	辦理情形
	3.若規劃以失智症為中心，對此對項應有更詳盡的需求分析。	遵照辦理，詳第 2.3 結 市場競爭力分析與供需推估之內容。
社會處 身心障礙科	1.從簡報中感覺似有為了營運收支平衡之壓力而規劃，建議是否應該是以政策優先、收支平衡為輔的核心去規劃，也就是政策面重視的是市場缺乏的、不足的、品質不好的，不是去跟養護業者競爭，市場有的，就是如何透過該園區的示範、教育訓練、資源中心的角色功能來促進。而缺乏不足的，例如失智照顧、日間照顧等優先提供。	敬悉，本計畫已補充政策目標之相關規劃內容；為促進民間參與投資之評估仍應兼顧合理報酬與財務可行性。
	2.如何透過服務的建構來成為園區，可以居家照顧服務、到宅、喘息或臨短托、日間照顧、重度失智收容等多層次來達成，部分做法可複製到其他社區去像小規模多機能的服務點一樣。	敬悉，本計畫已規劃有社區服務之教育培訓空間，並建議未來參與投標之投資廠商應具備相關營運經驗。
	3.另外，有關社區活動中心的部分，建議要能有社區融合、社會融和的元素，不是單純開放給一般老人使用，並且伯大尼之家在旁邊，也是可以考慮融合的其中之一。	敬悉，遵照辦理。
	4.成本效益上的分析，建議能分區塊，例如居家服務、日照、養護等，有些目前政府有補助及收費機制(未來可能有長照保險!)，那不同收容量的成本及營收率為何?會產生多少營運成本缺口?如此一來就可以依狀況調整權重比以及計算成本效益落差。	敬悉，本計畫將參考市場調查之收容率數據，配合財務敏感性分析，合理評估各項財務指標；有關不同收容量的成本及營收率之分析，不適用促進民間投資參與之財務評估模式。
社會處 長青科	1.本案 3.3 專家訪談初步建議彙整 (P3-14)(一)屏東縣目前長期照顧體系現況，請考量退輔會屏東榮家已設立「忘我園區」，為失智症照顧專區，本年度並將於 10/15 與本府簽訂合作備忘錄，提供 6-12 床供本府安置經濟弱勢長輩。	遵照辦理，已將榮民之家供給數量納入；並評估失智收容者之比例。

委員	意見	辦理情形
	<p>2.本案第二部分第二章市場可行性分析，2.2 民眾使用需求與付費意願調查分析部分：</p> <p>(1)抽樣地點僅概述屏東市老人活動場所，請再補充有哪些地點及調查時間為哪些區段。</p>	<p>遵照辦理，已補充於第 2.2 節。</p>
	<p>(2)本案抽樣對象採隨機方式，性別比率接近 1:1，是否具有特殊意義，另年齡層部分，是否有經過篩選才可抽到 61 歲以上之民眾，與隨機抽樣是否有抵觸。</p>	<p>本計畫已將主要之潛在使用者設定為 60 歲以上之民眾，另設定受訪者之性別比為 1：1；才可利用各鄉鎮年齡人口分部推估潛在需求，另本計畫抽樣方式係採設定對象之便利抽樣。</p>
	<p>(3)請說明受訪者居住地分配比例與抽樣之間的關係。</p>	<p>遵照辦理，詳第 2.2 節。</p>
	<p>(4)受訪者背景說明部分 1.問卷調查對項特性(5)職業，女性所佔比例最高職業類別有誤。</p>	<p>遵照辦理已修改相關內容。</p>
	<p>(5)失能照顧類型供需調查(一)養護機構現況需求與滿意度分析 1. 養護機構數量供需現況，以受訪者主觀認為機夠數量是否足夠，推斷機構供需情形，稍嫌粗糙。</p>	<p>因相關案例顯示，公營(含公辦民營)之照顧機構之收容率普遍高於民營機構，故本計畫第 2.2 節針對受訪者推估之使用需求，可作樂觀情境下之財務評估參考；另本計畫詳係推估屏東縣長照機構之供需狀況，詳第 2.3 節之相關內容。</p>
	<p>(6)失能照顧類型供需調查(一)養護機構現況需求與滿意度分析 2. 養護機構服務水準現況，較為滿意職業類別分析有誤。</p>	<p>遵照辦理已修改相關內容。</p>
	<p>(7)有關問卷部分第二部分二、(三)題之設計恐有誤導受訪者之情形，另(五)題之設計語意不清，且本計畫並非已經設定採公辦民營方式。</p> <p>3.2.3 市場競爭力分析與供需推估，(二)屏北地區長期照顧機構供需預測與評估，假設 6.建議應將護理及榮民之家供給量列入考量。</p>	<p>本問卷主要係針對促進民間參與方式之調查，非一般政府公共政策之研究，故營運模式宜明確告知受訪者係採公辦民營方式辦理，才可得知在公辦民營之條件下，民眾之付費意願與接受度等相關統計數據。</p> <p>遵照辦理，已分別納入護理及榮民之家之供需分析。</p>
	<p>4.請說明 2.4 投資意願調查二、潛在投資者訪談對象是誰？</p>	<p>已於會場上詳細說明潛在投資者之型態與主要意見；確切之廠商名單因問卷已註明僅供調查分析使用，無法具體提供廠商名稱。</p>

委員	意見	辦理情形
	5.請規劃團隊將本案所需土地變更程序與要件納入結案報告中。	遵照辦理。
衛生局	1.本案基地範圍鄰近伯大尼之家，係屬提供身心障礙者相關服務，亦可進行全面考量規劃相關服務需求，如輔具等。	遵照辦理。
	2.若定位於政府為示範性角色，應檢視目前供需情況，與服務迫切性之優先順位，進而討論出本案之主軸。	遵照辦理，本計畫已於初審會議取得共識，未來公益性政策將以規劃一定數量之失智床位數，並應規劃結合銜接性照顧、教育培訓、社區照顧與服務等多元基本政策目標，作為本計畫各項評估之主軸。
	3.依據目前相關資料顯示實際失智人口數遠比目前列管差距甚大，對於失智症相關預防宣導、認識、照顧等相關資源仍不足。	敬悉，目前失智照顧大多與失能照顧混合，本計畫已參考相關文獻之統計數據，推估合理床位數需求，未來可納入招商之必要條件。
城鄉發展處	本計畫係採「指標性長照園區」(詳報告初稿 ii-2-27)，性質上係以公部門力量建立多元、跨層級之複合性老人福利機構，惟報告初稿 ii-2-20 卻採用「市場競爭力分析」之方式分析市場可行性，將有與民爭利之可能性，建請重行衡量分析。	敬悉，「市場競爭力分析」為合約工作項目及促參重要之分析項目之一，未來招商條件也將設定各項公益性條款，廠商在滿足各項公益性條下取得合理之營運利潤為促參之精神所在，應無與民爭利之問題。
研考處	本案可行性評估報告初稿之第二部分第五章土地取得可行性分析，其目錄章節名稱與本文內容不相符，煩請規劃單位修正。	遵照辦理，已修改相關內容。
審查結果	1.經討論取得共識後，本案擬採「失智專區」方式，規劃方向為多層級照顧模式並兼具教育研究相關學術功能。 2.請規劃團隊參照審查建議進行修正及後續規劃調整。	遵照辦理。 遵照辦理。